

第2回門川町跡地利用検討委員会 会議録（抜粋）

会議名：第2回門川町庁舎跡地利用検討委員会

日時：令和2年2月20日（木）13：30～15：30

場所：門川町役場3階会議室

出席者：委員17名、（欠席者4名）傍聴者（報道関係者）2名

【議事内容】

1. 開会（13：30開始）
2. 委員長あいさつ
3. 議題
 - (1) 前回検討委員会の会議録について
 - (2) 門川町役場庁舎の概要について
 - (3) 庁舎跡地利用の検討事業スケジュールについて
 - (4) 「庁舎跡地利用のあり方」提案内容について
 - (5) 「基本的な方向性」（基本構想）について

【主な質疑応答、意見】

委員；記載の劣化診断分析結果は、何年度の資料ですか？

修繕費・維持管理費の過去の実績について、6年前のものを掲載しているが、直近3年のデータも掲載できませんか？

事務局；資料左下の記載のとおり、令和元年10月29日に調査を行った結果を載せております。今回は総合管理計画に記載している決算ベースでの維持管理費用を記載しています。ここ1、2年の維持管理費については取りまとめがまだ出来ておりませんので、資料として示せるよう調整していきます。

委員長；他に質疑等あればお願いします。

資料の写真には悪い箇所ばかり写されていますが、これはすぐ危険を及ぼすものなのですか？

事務局；今回の調査結果は、各部位について劣化の見られる箇所、及び危険個所について写真に記録をしてまとめたものですので、建物について状態の良い箇所もありますが、それについては今回の結果には掲載しておりません。庁舎本館について言えば、屋根・屋上はB評価なので防水の面では問題ないという結果が出ております。電気設備・機械設備については、特に指摘箇所はありませんが、経年を見て、C評価としておりますので、

すぐに対応が必要というわけではありません。一方で、外壁については、タイルの落下や爆裂等が見られますので、建物としての利用が出来ないという状況ではありませんが危険個所についての注意が必要になります。

委員；第 1 回検討会議で解体費用が約 1 億円という話があったかと思えます。これは本館、西別館、南別館、車庫全てを取り壊し、舗装も除いて更地にするまで含めての費用ということでよろしいでしょうか？

事務局；その 1 億円の中に南別館は含まれておりません。本館、西別館、車庫のみの費用になります。また、1 億円というのは他の庁舎を解体した際の平米あたりの費用実績と本庁舎の面積から概算したものですので、その旨ご理解いただければと思います。

委員；施設の再利用にあたって、冷暖房設備や電話回線の寿命、再利用の可否等は調査されていますか？

事務局；冷暖房設備については、現在のものを設置してから 7、8 年ほどしか経過していないため、再利用は可能です。電話回線については、全体の把握は出来ておりませんが、適宜修繕しながら使用していけるものと考えております。

委員；維持管理費について、全体費用が右上がりの傾向の中で修繕料が平成 25 年に一度下がって、平成 26 年に再び上がっているというのは具体的な理由があるのでしょうか？

事務局；修繕費については適宜必要になった箇所についての修繕ですので、毎年予定しているものではありません。全体費用が右上がりの傾向になっているのは工事請負費の増大が要因として大きいのですが、こちらは毎年予算化しているものになります。劣化に伴って増大しているということでご理解いただければと思います。

委員；利活用法について方向性が固まってきた時点で、具体的な運用面、費用面で他市町村の事例調査、視察の段階を挟んだ方がよいのではないかと思いました。道の駅を設置したことで財政を圧迫した、設置して数年後には利用数が極端に減っていたということを守るためにも、そういった検討の場は必要だと思います。

事務局；要望ありがとうございます。他市町村の事例調査、視察については是非検討させていただきます。

委員；町民アンケートの対象に、農業団体や商業団体等、各種団体は含まれますか？

事務局；町民アンケートについては、各種団体は含まず、町民 3000 名を対象予定としております。本検討委員会をもって各種団体の代表者の意見として考えております。

委員長；「町民 3000 人に対してアンケートを実施するということですね？」

事務局；3000 名の予定です。町民名簿から無作為に抽出された方を対象とする予定です。

委員長；各種団体については、本検討委員会の場に各代表者の方がいるので、団体としての意見を出していただくということですね？

委員；アンケートは無作為抽出とありますが、20 歳以上の方を対象とするのでしょうか。出来れば若い方も対象としてほしいと考えます。ご検討お願いします。

事務局；こちらについては詳しく説明できておりませんでした。スケジュールを見ていただくと第 3 回と第 4 回の間には部会というのがあるかと思えます。そちらが 2 回程度開催としておりまして、アンケートについて内容検討の場としております。アンケート対象の抽出法についてもそちらで協議いただければと考えております。

委員長；必要に応じて団体ごとに検討協議を行っていただいて、検討委員会の場にて発表いただければと思います。

委員；平面図で部屋数等が確認できると思いますが、一部屋当たりの賃料を設定して部屋数から金額を割り出してみると、維持管理費との採算は厳しいように感じます。

委員；第 1 回検討委員会のアンケートで出た意見があつて、そこから方向性を決めていこうという話だと思っていたのですが、既に決められている構想があるということでしょうか？

委員；先ほど出た意見でもありましたが、まず第 1 回検討委員会のアンケートの問①の内容を大事にするべきではないでしょうか。庁舎跡地をそのまま活用するのか、取り壊すのか、売却するのか、貸付するのか。そこから決めていかないと、検討委員会を重ねても、最終的に利活用の方向性が固まらないという事態にもなりかねない印象です。

事務局；スケジュールとしては、次回の検討委員会でワークショップを実施して、基本構想についてさらに検討。それからアンケート、サウンディング調査等を実施しまして、庁舎跡地のあり方、コンセプトを検討。その後事業手法等の検討という流れで考えております。

委員；利用するのかもしれないのかを決めないままやりたいことを検討する今のやり方では、具体的な利活用案が固まるのか疑問が残ります。

事務局；コンセプトを決めて、それから取り壊し等の具体的な方向性を固めていく予定としております。スケジュールについていただいたご意見も踏まえて、スケジュールについて再度検討いたします。

事務局；一度ワークショップ等も通してアイデアを出して、それをコンセプトと

して事業方針を固めていく流れで考えています。今いただいた意見も踏まえて再度検討出来ればと思います。

委員；私は今の進め方でよいと思います。この場は、色々な意見をすり合わせていく場だと思います。結論を急いで、それについていける方ばかりではないので。ゆっくりアイデアについて意見を重ねていくやりの方がよいと思います。

委員；私も何をすべきか、何をしたいかをじっくり考えるべきだと思います。第1回のアンケートで提案として書かせてもらったのですが、「何が門川町に必要なのか、何がワクワクするのか」そういったことを考えていければと思います。

4. その他

次回の委員会開催日時、場所について

5. 閉会（15：30終了）